

*Кривобоков Егор Александрович,
магистр,
Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград*

**ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА, КАК
СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНИМОСТИ СУДЕБНОГО АКТА**

Аннотация. В статье рассматривается вопрос эффективности действующих мер обеспечения нормального исполнения судебного акта. Автором указывается о высокой актуальности проблемы действительности судебного акта, как категории, обеспечивающей нормальный экономические отношения в государстве. В ходе проведенного исследования подтверждается неэффективность действующих обеспечительных процессуальных мер, что подтверждается приведенной статистической информацией. Данный фактор является условием, подтверждающим необходимость реформирования действующего процессуального законодательства.

Ключевые слова: *судебный штраф, процессуальная ответственность, судебный акт, реформа, исполнимость.*

Abstract. *The article examines the effectiveness of existing measures designed to secure the proper enforcement of judicial decisions. The author emphasizes the high relevance of the enforceability of judicial decisions as a category that underpins normal economic relations within the state. The study confirms the ineffectiveness of current procedural securing measures, as evidenced by the statistical data presented. This factor substantiates the need to reform the current procedural legislation.*

Keywords: judicial fine, procedural liability, judicial decision, reform, enforceability.

Судебный акт как итог рассмотрения дела приобретает подлинную социальную ценность лишь при условии его реального исполнения, поскольку именно исполнение судебного решения обеспечивает восстановление нарушенного права, утверждение режима законности и сохранение доверия к суду как к институту государственной власти.

При отсутствии действенного механизма исполнения судебных актов сама идея судебной защиты утрачивает значительную часть своего содержательного значения и превращается в формально декларированную гарантию, не подкрепленную эффективными правовыми средствами.

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что в действующих программных и стратегических актах Российской Федерации развитие судебной системы рассматривается как одно из важнейших направлений государственной политики. Так, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации [5] подчеркивается значение повышения благосостояния граждан, укрепления правовых институтов и создания условий для устойчивого развития страны. В федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» [4] особое внимание уделено совершенствованию судебной защиты прав и законных интересов, а также повышению эффективности исполнения судебных актов. Следовательно, обеспечение исполнимости судебного акта выступает не частной процессуальной задачей, а важнейшим элементом государственной правовой политики.

В соответствии с частью 1 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) [3], предусмотрена ответственность за неисполнение судебного акта.

Нормативно-правовое наделение Арбитражного суда правом по осуществлению правовой оценки действий лиц, в отношении которых вынесен

судебный акт, обязывающий осуществить определенное действие, при этом игнорирующих установленную обязанность, а, следовательно, определяющих действия субъектов как правонарушение, вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и служит одним из проявлений дискреционных полномочий суда, способствующих для осуществления функции по отправлению правосудия.

Вне зависимости от причины применения и последующего наложения судебного штрафа, субъект не избавляется от обязанности совершения, возложенных на него действий, что актуально для всего процессуального законодательства российского государства.

Дифференциация суммы материальной ответственности определяется по признаку субъекта, в отношении которого применяется мера государственного принуждения в виде наложения судебного штрафа.

Представленные законодателем суммы ответственности являются важнейшим критерием определения эффективности применения рассматриваемой меры ответственности, так как меры государственного принуждения должны понуждать субъекта на исполнение государственной воли. В случае наличие недостаточного размера потенциальных последствий, субъекту выгоднее понести «недостаточное» государственное наказание, при этом пострадает как субъект чьи права продолжают нарушаться, так и государственный авторитет. Так как функция правосудия не является логично исполненной, то пропадает востребованность по обращению к «государству» за урегулированием возникшего спора, что негативно сказывается на стабильности всего общества. Обращаясь к теории государства и права, стоит упомянуть теорию общественного договора, заключающаяся в сознательном соглашении между людьми путем добровольного ограничения части своих прав и свобод, с целью обретения «обговоренной» стабильности и защиты. Образовавшееся государство взяло взамен на себя ряд определенных функций, в случае прекращения эффективного исполнения принятых функций следует последствия в виде избегания неэффективного субъекта в урегулировании

образовавшегося спора, достаточно логично прогнозировать о последствиях указанного «избегания» в виде возникновения, указанной выше, нестабильности и разрушения государственной системы.

Аналогичные положение об институте судебного штрафа содержатся в гражданско-процессуальном законодательстве в ст. 105 ГПК РФ [2] и административно-процессуальном законодательстве в ст. 122 КАС РФ [1].

Рассмотрение вопроса эффективности анализируемой меры процессуальной ответственности зависит от проведенной аналитической и статистической работы. Так, с целью определения действенности судебного штрафа, как средства понуждения к исполнению судебного акта, стоит привести статистику применения данной меры ответственности, с ее последующим сравнением по нескольким периодам.

Так, на официальном сайте судебного департамента Верховного суда Российской Федерации содержится отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г. [6] Раздел 1 содержит информацию о движении дел в арбитражном суде, в соответствии с которой в 2024 г. арбитражными судами принято к производству 1 113 358 заявлений, связанных с экономическими спорами, а также с другими делами, возникающими из гражданским правоотношений. В результате проведенной работы арбитражным судом удовлетворены требования заявителей в 858 795 случаев . Определяя разбивку по экономическим спорам, только по судебным делам, связанным с признанием договоров недействительными, арбитражным судом присуждена к взысканию сумма в размере – 1 442 186 805 руб.

Раздел 11, указанной статистической сводной информации, указывает сведения о наложении процессуальных штрафов, в соответствии с содержащейся в разделе информации за неисполнение судебного акта наложены судебные штрафы в 400 случаях на сумму 9 941 000 тысяч рублей.

Актуальная судебная статистическая информация не располагает сведениями о количестве как исполненных, так и неисполненных судебных актов. При этом, необходимо сделать вывод о соотношении удовлетворенных требований заявителей и о количестве принятых определений о наложении судебного штрафа, что в процентном соотношении составляет 0,05% случаев.

Указанное соотношение является «грубым» вычислением и не отражает действительной ситуации, так как судебные штрафы, в соответствии с ст. 332 АПК РФ, назначаются вне зависимости от характера рассматриваемого спора, а зависят от наличия факта неисполнения судебного акта. Так, учитывая статистику об удовлетворении требований заявителей по всем видам споров следует, что арбитражным судом удовлетворены требования в 1 421 529 случаев, получается процентное соотношение падает до 0,03% случаев, что вполне можно со счесть за статистическую погрешность.

Приведенная статистическая информация свидетельствует о необходимости реформирования процессуального наказания, с целью достижения признака «эффективной исполнимости» судебного акта, как цели, обеспечивающей благополучия граждан Российской Федерации.

Литература:

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 18.04.2026).

2. "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения: 18.04.2026).

3. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с

01.01.2026) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 18.04.2026).

4. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 15.07.2024) "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы" // Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140638/9fc5c1c924f7f5ff7fb7b7a5da6de23e5e4d4414/ (дата обращения: 18.04.2026).

5. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 28.09.2018) <О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года> (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года") // Консультант плюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ (дата обращения: 18.04.2026).

6. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации : Данные судебной статистики. — Текст : электронный // cdep.ru : [сайт]. — URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79/&item=6122> (дата обращения: 24.05.2026).