

УДК 347.948.2

*Варжавинов Александр Александрович,
магистрант,
направление подготовки 40.04.01 — Юриспруденция,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Россия, г. Санкт-Петербург*

ДОСТУП МАЛОИМУЩИХ ГРАЖДАН К СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСЛЕ РЕФОРМЫ 2024 ГОДА: СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ БАРЬЕРЫ И МЕХАНИЗМЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

***Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена изменением правового режима назначения судебной экспертизы в гражданском процессе после вступления в силу Федерального закона от 22.07.2024 № 191-ФЗ, закрепившего предварительное внесение денежных сумм на счет суда как условие назначения экспертизы. Реформа защитила интересы экспертных организаций, накопивших к 2023 году многомиллионную задолженность по неоплаченным исследованиям, и одновременно создала финансовый порог для участников процесса. Для социально уязвимых групп — малоимущих граждан, инвалидов, многодетных семей — этот порог превращается в препятствие доступа к правосудию. Полученные результаты демонстрируют разрыв между стоимостью экспертизы и доходами уязвимой группы: средняя цена минимальной экспертизы (от 25 000 рублей) превышает месячный доход 10,5 млн россиян, живущих ниже границы бедности 15 552 рубля, а для типовой строительно-технической экспертизы (от 80 000 рублей) разрыв достигает пяти месячных доходов. Устранение барьера актуализирует задачи процессуальной корректировки ст. 96 ГПК РФ, расширения перечня услуг по Федеральному закону № 324-ФЗ и закрепления функции маршрутизации за центрами социального обслуживания населения.*

Ключевые слова: судебная экспертиза, малоимущие граждане, социально уязвимые группы, доступ к правосудию, ч. 3 ст. 96 ГПК РФ, ФЗ № 191-ФЗ, бесплатная юридическая помощь, социальная эксклюзия.

Varzhavinov Alexander Alexandrovich,
master's student,
Field of study 40.04.01 — Law,
Saint-Petersburg State University of Economics,
Russia, Saint-Petersburg

**ACCESS OF LOW-INCOME CITIZENS TO FORENSIC EXAMINATION
AFTER THE 2024 REFORM: SOCIO-LEGAL BARRIERS AND
MECHANISMS FOR OVERCOMING THEM**

Abstract. *The relevance of the research stems from the change in the legal regime of appointing forensic examination in civil proceedings following the entry into force of Federal Law No. 191-FZ of 22 July 2024, which established the prior deposit of funds with the court as a condition for appointing examination. The reform protected the interests of expert organisations, which had accumulated multi-million debts on unpaid examinations by 2023, and simultaneously created a financial threshold for parties to proceedings. For socially vulnerable groups — low-income citizens, persons with disabilities, large families — this threshold turns into an obstacle to access to justice. The findings reveal a gap between the cost of examination and the income of the vulnerable group: the average price of a minimum examination (from 25,000 rubles) exceeds the monthly income of 10.5 million Russians living below the poverty line of 15,552 rubles, while for a typical construction-technical examination (from 80,000 rubles) the gap reaches five monthly incomes. Removing the barrier brings forward the tasks of procedural clarification of Article 96 of the Code of Civil Procedure, expansion of the list of*

services under Federal Law No. 324-FZ, and assigning the routing function to social service centres working with risk categories.

Key words: *forensic examination, low-income citizens, socially vulnerable groups, access to justice, Part 3 of Article 96 of the Code of Civil Procedure, Federal Law No. 191-FZ, free legal aid, social exclusion.*

Право на судебную защиту реализуется тогда, когда у участника процесса есть реальная возможность представить доказательства. В сложных гражданских делах — о возмещении вреда здоровью, разделе имущества, качестве выполненных работ — таким доказательством часто оказывается заключение эксперта. Без него суд не сможет установить факты, требующие специальных знаний. На этот аспект доступности правосудия указывает С. Л. Дегтярев: размер судебных расходов, к которым относятся и затраты на оплату экспертизы, оказывает существенное влияние на возможность реальной судебной защиты нарушенного или оспоренного права [6, с. 89]. Если расходы превышают финансовые возможности стороны, право на защиту остается формальным.

До 2024 года в судах общей юрисдикции действовала смешанная модель оплаты экспертизы. Сторона, заявившая ходатайство, должна была внести денежные средства на депозит суда; при этом эксперт не имел права отказаться от проведения исследования даже при отсутствии предоплаты. В арбитражном процессе с 2002 года экспертиза назначалась только после внесения денежных средств на депозитный счет. Различие двух режимов привело к тому, что в гражданском процессе сформировалась многомиллионная задолженность перед экспертными организациями: автономная некоммерческая организация «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»» в обоснование своей жалобы в Конституционный Суд указала, что является взыскателем по 32 исполнительным производствам по выполненным, но не оплаченным экспертизам, и еще по 33 экспертизам исполнительное производство не принесло результата [4, с. 152].

Реакцией на этот дисбаланс стало Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П, признавшее абзац второй части второй статьи 85 и статью 96 ГПК РФ не соответствующими Конституции в той мере, в какой они не обеспечивали гарантий реальной оплаты труда эксперта. Год спустя законодатель принял Федеральный закон от 22.07.2024 № 191-ФЗ, вступивший в силу 2 августа 2024 года. Закон установил в ч. 4 ст. 79 ГПК РФ правило: суд выносит определение о назначении экспертизы только после внесения заявившим ходатайство лицом денежных сумм на счет суда. Одновременно утратил силу абзац второй части второй статьи 85 ГПК РФ, запрещавший эксперту отказываться от проведения экспертизы по мотиву неоплаты. Произошел переход от модели публичной обязанности эксперта к модели предварительной оплаты.

Социальный аспект этой реформы пока остается на периферии юридического анализа. О. А. Ястребов, С. А. Смирнова и М. В. Мозгов в обзоре изменений отмечают, что Конституционный Суд в Постановлении № 43-П прямо указал: гражданский процесс больше ориентирован на защиту сторон гражданских, семейных, трудовых, жилищных и иных правоотношений, участники которых не всегда имеют материальные ресурсы для защиты своих прав [22, с. 207]. После реформы предварительная оплата стала общим правилом, и финансовый порог для социально уязвимых участников возрос.

Цель настоящего исследования — описать, как этот порог распределяется между социальными группами, проанализировать механизм его преодоления через ч. 3 ст. 96 ГПК РФ и выявить организационные пробелы, превращающие формальную льготу в недоступный инструмент. Работа выполнена на стыке процессуального права и социологии социальных служб.

Содержание реформы и ее процессуальный эффект

Федеральный закон № 191-ФЗ внес три ключевых изменения. Статья 79 ГПК РФ дополнена частью четвертой: суд выносит определение о назначении

экспертизы после внесения денежных сумм на счет, указанный в части первой статьи 96, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третьей статьи 96. Абзац второй части второй ст. 85 ГПК РФ, запрещавший эксперту отказываться от проведения экспертизы по мотиву неоплаты, признан утратившим силу. Утратила силу и часть четвертая ст. 16 Федерального закона № 73-ФЗ — аналогичный запрет для государственных экспертных учреждений.

Подход законодателя Ястребов, Смирнова и Мозгов характеризуют как минималистический: закон закрепил предоплату, но не описал детально, как должен действовать суд при ходатайстве малоимущего гражданина [22, с. 209]. Точка наибольшего напряжения находится в ч. 3 ст. 96 ГПК РФ: «Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой настоящей статьи, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета». Эта норма не нова. Новое в том, что после 2 августа 2024 года именно она стала единственным механизмом, позволяющим малоимущему гражданину инициировать экспертизу без предварительной оплаты.

Финансовый порог в цифрах

Сопоставление статистики делает порог зримым. По предварительным данным Росстата на 12 марта 2025 года, в 2024 году доля россиян с доходами ниже границы бедности составила 7,2 % — 10,5 млн человек; граница бедности зафиксирована на уровне 15 552 рубля в месяц, что на 1213 рублей превышает показатель 2023 года [17]. Это исторический минимум, но абсолютная численность бедных остается значительной. Параллельно Федеральный реестр инвалидов на 31 декабря 2024 года содержал сведения о 11 122 693 гражданах с инвалидностью [15] — еще одна группа, для которой Федеральный закон № 324-ФЗ предусматривает льготу при получении бесплатной юридической помощи (инвалиды I и II групп). По данным

Росстата, доля малоимущих среди многодетных семей в 2022 году составила 30,5 % [13].

Стоимость судебной экспертизы существенно зависит от вида. По данным экспертных организаций, простые исследования (например, почерковедческая экспертиза одной подписи) стоят от 25 000 рублей; типовая строительно-техническая экспертиза квартиры или базовая автотехническая — от 80 000 до 150 000 рублей; комплексные и комиссионные исследования — от 300 000 рублей [8]. В федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста стоимость экспертного часа установлена Приказом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 09.02.2023 № 29/1-1 на уровне 2971,75 рубля [12].

Простой расчет показывает разрыв. Если стоимость минимальной экспертизы составляет 25 000 рублей, то для гражданина с доходом на уровне границы бедности (15 552 руб.) эта сумма равна 1,6 месячного дохода. Для типовой строительно-технической экспертизы (от 80 000 руб.) разрыв увеличивается до пяти месячных доходов. Эта арифметика воспроизводит тезис А. В. Савиновой: судебные расходы являются «недопустимой роскошью для подавляющей малоимущей части населения» [14]. После 2 августа 2024 года тезис стал нормативно подтвержден: без предоплаты экспертиза не назначается.

Заявительный характер льготы и его последствия

Постановление № 43-П содержит позицию, прямо адресованную малоимущим участникам процесса. Конституционный Суд указал, что гражданский процесс ориентирован на защиту сторон гражданских, семейных, трудовых, жилищных правоотношений, участники которых не всегда имеют материальные ресурсы. По мысли суда, освобождение от расходов или их уменьшение по ч. 3 ст. 96 ГПК РФ — это та конструкция, через которую гражданское процессуальное законодательство сохраняет более широкий круг льгот по сравнению с арбитражным.

Реализация ч. 3 ст. 96 ГПК РФ требует выполнения нескольких условий. Гражданин должен сам заявить ходатайство — норма построена на дискреции суда «может освободить», но дискреция запускается только инициативой стороны. Гражданин должен документально подтвердить тяжелое имущественное положение. Суд должен дать правовую оценку этим доказательствам.

Анализ судебной практики, проведенный Верховным Судом РФ, показывает, как ошибки в любом из этих звеньев лишают сторону льготы. В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2021) описано дело, где гражданка П., неработающий пенсионер и инвалид II группы, после проигрыша иска к поликлинике столкнулась с требованием возместить расходы на судебно-медицинскую экспертизу в размере 39 285 рублей. Ее представитель заявил ходатайство об освобождении на основании ч. 3 ст. 96 ГПК РФ; суды первой и апелляционной инстанций отказали со ссылкой на то, что ходатайство должно было быть заявлено до назначения экспертизы. Верховный Суд квалифицировал это толкование как ошибочное и направил дело на новое рассмотрение [10]. Эпизод показывает: даже когда гражданин формально подпадает под льготу (инвалид II группы с малым доходом), отказ возможен из-за процессуального недопонимания нижестоящих судов.

Симметричную проблему фиксируют Ястребов, Смирнова и Мозгов: суды редко применяют аналогию закона без импульса, созданного Конституционным Судом [22, с. 212]. Воробец и Шохова приводят пример Хабаровского краевого суда от 14.11.2023, отказавшего в назначении экспертизы рыночной стоимости автомобиля, на которое истец требовал обращения взыскания задолженности; основанием стало то, что денежные средства на депозит не были внесены. Определение Оренбургского областного суда от 18.10.2023 прямо указало, что после Постановления КС РФ № 43-П принцип обязательности оплаты экспертной работы заинтересованными лицами по делу не только не повергнут, но и укреплен и усилен [4, с. 154]. Авторы фиксируют процессуальные нарушения — суды назначали

экспертизы без рассмотрения вопроса о последствиях неоплаты в отдельном заседании. Жертвой такого толкования становится не эксперт (его право на оплату теперь защищено), а сторона, не знающая, как и когда подать ходатайство по ч. 3 ст. 96 ГПК РФ.

Кто помогает оформить ходатайство

Гражданин, формально подпадающий под льготу, не всегда знает о ней. Эту проблему ясно описал А. Ю. Беляков: гражданам нужна информация о том, каким образом право может быть реализовано, что они могут ждать от своего адвоката, каким образом будет назначаться защитник, как будут оплачиваться его услуги [2, с. 175]. Это написано об уголовном процессе, но ситуация в гражданском после 2 августа 2024 года стала структурно похожей: льгота есть, но ее применение требует юридического сопровождения, доступного не всем.

Государственная система бесплатной юридической помощи закреплена в Федеральном законе от 21.11.2011 № 324-ФЗ. Часть 1 статьи 20 содержит перечень категорий, имеющих право на такую помощь: малоимущие граждане (со среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума), инвалиды I и II групп, дети-инвалиды, дети-сироты, ветераны Великой Отечественной войны и ряд других категорий. Федеральный закон от 01.04.2025 № 48-ФЗ расширил перечень, включив многодетные семьи и истцов по делам об установлении отцовства или материнства.

Число обращений за бесплатной юридической помощью в 2024 году превысило 648 000 случаев — рост на 34 % по сравнению с предыдущим годом [7]. Однако перечень случаев оказания помощи в ч. 2 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ не содержит прямого упоминания экспертизы. Помощь оказывается по делам о жилье, алиментах, восстановлении на работе, социальных выплатах. Если гражданин обращается за консультацией о подготовке ходатайства об освобождении от оплаты экспертизы в рамках своего гражданского дела, формально это укладывается в правовое консультирование [19], но не выделено как самостоятельная услуга.

М. С. Крутер указывает на ограниченность процессуально-правового регулирования бесплатной помощи: в действующем гражданско-процессуальном законодательстве не урегулирован вопрос оплаты труда адвоката, участвующего в гражданском судопроизводстве по назначению суда, поэтому в соответствии с ч. 3 ст. 11 ГПК РФ применяется аналогия закона [9, с. 176]. Десятилетие спустя проблема не решена: для гражданского процесса нет отдельной нормы о компенсации работы юриста, помогающего малоимущему оформить ходатайство об освобождении от расходов на экспертизу.

Социальная эксклюзия как объяснительная рамка

Концепция социальной эксклюзии помогает увидеть, почему наличие льготы и реальный доступ к ней — разные вещи. А. А. Шабунова, О. Н. Калачикова, Г. В. Леонидова и Е. О. Смолева описывают эксклюзию как невозможность людей участвовать в важных для них аспектах социальной жизни (в политических процессах, рынках труда, системах образования и здравоохранения, культурной жизни общества), на которые у них есть все права [21, с. 36]. Различие концепций бедности и эксклюзии состоит в смещении акцента с неравенства доходов на ограничение доступа к правам.

К критериям эксклюзии авторы относят бедность, ограниченные возможности трудоустройства и образования, недостаточный доступ к социальным и общественным сетям, невозможность планировать собственную жизнь. Статус социальной эксклюзии связан с самовосприятием человека и выражается чувствами неполноценности, озлобленности, страха, отчаяния, подавленности, стыда [21, с. 37].

Применительно к нашей теме это означает: гражданин, формально имеющий право на освобождение от оплаты экспертизы, может его не реализовать по нескольким причинам, лежащим за пределами правовой нормы. Отсутствие информации, что такое право существует. Отсутствие навыка собрать комплект документов о доходах, составе семьи, расходах. Нежелание раскрывать суду подробности своего материального положения,

особенно в делах, связанных с конфликтами с близкими (споры о разделе имущества, наследстве, алиментах). Отсутствие представителя, способного грамотно сформулировать и подать ходатайство. В терминологии Шабуновой и соавторов это и есть конструкция социальной уязвимости: формальное право существует, ресурсы для его реализации — нет [21, с. 30]. Гражданское дело с экспертизой попадает на пересечение четырех плоскостей: оно требует и финансового ресурса, и юридической компетенции, и доступа к консультации, и способности рассчитать стратегию на несколько ходов вперед.

Социальные службы и НКО как недостающее звено

Е. Э. Аргунова в работе 2018 года перечисляет условия доступности правосудия: территориальные (расположение суда), экономические (возможность оплатить судебные издержки), процедурные (разграничение подведомственности и подсудности, процедура обращения в суд, гарантии юридической помощи), кадровые [1, с. 112]. Реформа 2024 года переакцентирует экономическое условие: оно становится более жестким для тех, кто не имеет наличной возможности внести депозит. Кадровое условие — наличие тех, кто сопровождает гражданина при подаче ходатайства, — реформа не затронула.

В системе социального обслуживания эта функция распределена нечетко. Центры социального обслуживания населения работают по Федеральному закону от 28.12.2013 № 442-ФЗ, и юридическая помощь — это либо консультирование по вопросам, связанным с правом граждан на социальное обслуживание (ст. 22), либо помощь в оформлении документов в рамках индивидуальной программы. Подготовка ходатайства по ч. 3 ст. 96 ГПК РФ выходит за эти рамки. Юридические клиники при вузах, описанные А. Ю. Беляковым как один из элементов системы помощи [2, с. 177], могут включаться в такую работу, но их охват ограничен и неравномерен по регионам.

Предложения по преодолению барьера

На основании проведенного анализа можно сформулировать три блока предложений.

Процессуальный. Часть 3 статьи 96 ГПК РФ можно дополнить положением о праве суда поставить вопрос об освобождении или уменьшении расходов на экспертизу по собственной инициативе при наличии в материалах дела сведений о низком имущественном положении стороны. Такое уточнение опирается на позицию КС РФ в Постановлении № 43-П. Можно также установить перечень документов, достаточных для подтверждения тяжелого имущественного положения (справка о признании малоимущим, справка об инвалидности, удостоверение многодетной семьи), по аналогии с перечнем категорий по ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ.

Организационный. В перечень случаев оказания бесплатной юридической помощи в ч. 2 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ можно включить отдельным пунктом подготовку ходатайства об освобождении от уплаты или уменьшении размера судебных расходов по основаниям, предусмотренным частью третьей статьи 96 ГПК РФ. Это позволит государственным юридическим бюро и адвокатам, участвующим в государственной системе, оказывать такую помощь без дискуссий о толковании. По данным об обращениях за бесплатной помощью в 2024 году (более 648 тысяч случаев), запрос на такую услугу будет иметь массовый характер.

Социальный. Центрам социального обслуживания населения, работающим с категориями риска (одиноким пенсионеры, многодетные родители, инвалиды), можно ввести функцию маршрутизации: при первичном обращении гражданина с жалобой, связанной с гражданско-правовым спором, направлять его к юристу государственной системы бесплатной юридической помощи или в НКО, ведущую соответствующее направление. Эта функция не требует законодательного закрепления — она может быть оформлена методическими рекомендациями региональных управлений социальной политики.

Заключение

Реформа 2024 года решила задачу защиты прав экспертов в гражданском процессе. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П и Федеральный закон от 22.07.2024 № 191-ФЗ выровняли режим оплаты с арбитражным процессом, ликвидировали многомиллионную задолженность экспертных организаций и закрыли правовую коллизию, описанную в работе Воробца и Шоховой [4, с. 152]. Социальная цена этого решения распределилась неравномерно. Граждане, обладающие финансовыми ресурсами, получили более предсказуемую процедуру. Социально уязвимые группы — малоимущие, инвалиды, многодетные — оказались перед необходимостью активизировать ч. 3 ст. 96 ГПК РФ, для чего требуется юридическая компетенция, доступная не всем.

Концепция социальной эксклюзии Шабуновой и соавторов [21, с. 30] позволяет описать этот эффект точнее, чем чисто процессуальный анализ: формальная льгота не равна доступу, поскольку доступ требует социальных и информационных ресурсов, которыми уязвимая группа по определению не располагает. Эмпирические данные подтверждают разрыв: при стоимости минимальной экспертизы 25 000 рублей и границе бедности 15 552 рубля депозит превышает месячный доход в 1,6 раза, а для типовых строительно-технических экспертиз — в пять раз и более [8].

Снятие барьера требует не столько изменения нормы (она в ч. 3 ст. 96 ГПК РФ есть), сколько встраивания механизма ее работы в работу социальных служб, государственной системы бесплатной юридической помощи и НКО. Без этого встраивания реформа 2024 года в социально-практическом измерении остается двойственной: один из исторически дискриминируемых акторов (эксперт) получил защиту, другой (малоимущий гражданин) — потенциально утратил часть процессуальной защиты, которой обладал по прежней редакции ст. 85 ГПК РФ. Сбалансировать этот эффект — задача, в которой пересекаются юристы, социальные работники и сотрудники социально ориентированных НКО.

Использованные источники:

1. Аргунова Е. Э. Условия обеспечения права на доступ к правосудию // Государственная служба и кадры. 2018. № 3. С. 111–113.
2. Беляков А. Ю. Бесплатная юридическая помощь в зарубежных странах // Человек: преступление и наказание. 2012. № 4 (79). С. 175–177.
3. Войлуков К. В. Особенности проведения судебных экспертиз в гражданском процессе // Закон и право. 2024. № 7. С. 103–107.
4. Воробец А. А., Шохова В. А. Экспертиза в гражданском процессе: аспекты реализации положений Постановления Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П // Юридическая наука. 2023. № 12. С. 152–155.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 18.05.2026).
6. Дегтярев С. Л. Судебные расходы как элемент принципа доступности в гражданском судопроизводстве // Пермский юридический альманах. 2020. № 3. С. 88–95.
7. Доклад Министерства юстиции РФ о реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью за 2024 год: число случаев БЮП выросло на 34 % (более 648 тыс. в 2024 г.) [Электронный ресурс] // РАПСИ. 07.04.2025. URL: https://rapsinews.ru/incident_news/20250407/310767259.html (дата обращения: 18.05.2026).
8. Из чего складывается цена на судебную экспертизу в 2026 году [Электронный ресурс] // Олимп Эксперт. URL: <https://olimp-ekspert.ru/iz-chego-skladyvaetsya-tsena-na-sudebnuyu-ekspertizu/> (дата обращения: 18.05.2026).
9. Крутер М. С. Оказание бесплатной юридической помощи населению: проблемы и перспективы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2014. № 4. С. 178–181.

10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_409601/ (дата обращения: 18.05.2026).

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452465/ (дата обращения: 18.05.2026).

12. Приказ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 09.02.2023 № 29/1-1 «Об установлении стоимости экспертного часа и утверждении Перечня платных работ, при производстве на договорной основе экспертных исследований для граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_451699/ (дата обращения: 18.05.2026).

13. Росстат: каждая третья многодетная семья в России является малоимущей [Электронный ресурс] // Ведомости. 27.07.2024. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2024/07/27/1052398-kazhdaya> (дата обращения: 18.05.2026).

14. Савинова А. В. Судебные расходы как препятствие к осуществлению принципа доступности правосудия // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 4-3. С. 153–156.

15. Сведения о численности инвалидов на 31 декабря 2024 г. [Электронный ресурс] // Социальный фонд России. Федеральный реестр инвалидов. URL: https://sfr.gov.ru/opendata/pfr_opendata/~7706016118-fgisfri (дата обращения: 18.05.2026).

16. Социальный адвокат: как получить юридическую помощь бесплатно [Электронный ресурс] // Рамблер. 30.07.2025. URL: <https://life.rambler.ru/laws/55051259/> (дата обращения: 18.05.2026).

17. Уровень бедности в РФ в 2024 году по оперативной оценке Росстата составил 7,2 % [Электронный ресурс] // Росстат. 12.03.2025. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения: 18.05.2026).

18. Федеральный закон от 01.04.2025 № 48-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502184/ (дата обращения: 18.05.2026).

19. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ред. от 01.04.2025) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121887/ (дата обращения: 18.05.2026).

20. Федеральный закон от 22.07.2024 № 191-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвертой статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_481250/ (дата обращения: 18.05.2026).

21. Шабунова А. А., Калачикова О. Н., Леонидова Г. В., Смолева Е. О. Эксклюзия как критерий выделения социально уязвимых групп населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 2 (44). С. 29–47.

22. Ястребов О. А., Смирнова С. А., Мозгов М. В. Оплата судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: от позиции Конституционного Суда РФ к изменениям в процессуальное законодательство

// Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2025. Т. 29. № 1. С. 205–220. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2025-29-1-205-220>