

УДК 343.2/.7.

*Лебедева М.Е.,  
студент 2 курса ФГБОВУ РГУП,  
г. Симферополь, РФ*

**ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ (СТ. 286 УК РФ):  
ВОПРОСЫ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ И ТРУДНОСТИ  
ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

*Аннотация.* В работе исследован состав превышения должностных полномочий, предусмотренный статьей 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. Актуальность настоящего исследования обусловлена наличием в законодательстве оценочных признаков, в частности понятия «тяжкие последствия», которое не имеет законодательной конкретизации и порождает трудности в правоприменительной практике. Автором поднимается вопрос о необходимости разграничения «тяжких последствий» и «существенного нарушения прав», а также о целесообразности дальнейшей конкретизации указанных признаков в руководящих разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации или в самом уголовном законе.

**Ключевые слова:** *превышение должностных полномочий, объективная сторона, тяжкие последствия, квалификация, существенное нарушение прав, оценочные признаки.*

*M.E. Lebedeva,  
2nd year student of the Federal State Budgetary  
Educational Institution of Higher Professional Education,  
Simferopol, Russia*

## **EXCEEDING OFFICIAL AUTHORITIES (ART. 286 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION): ISSUES OF THE OBJECTIVE SIDE AND DIFFICULTIES IN LAW ENFORCEMENT**

***Annotation.** The paper examines the composition of abuse of official authority under Article 286 of the Criminal Code of the Russian Federation. The relevance of this study is due to the presence of evaluative criteria in the legislation, particularly the concept of "serious consequences," which lacks legislative specification and creates difficulties in law enforcement practice. The author raises the issue of the need to distinguish between "serious consequences" and "significant violation of rights," as well as the feasibility of further specifying these criteria in the guidelines of the Supreme Court of the Russian Federation or in the criminal law itself.*

***Keywords:** abuse of official authority, objective side, grave consequences, qualification, significant violation of rights, evaluative signs.*

В соответствии со ст. 1 ст. 2 Конституции РФ закреплено, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства» [1].

В литературе отмечали, что «противодействие должностным преступлениям традиционно относится к числу приоритетных направлений государственной политики в сфере обеспечения правопорядка и укрепления верховенства закона в Российской Федерации» [3].

Кроме этого, необходимость исследования понятия должного лица обусловлена тем, что «...данная категория преступлений обладает немалой общественной опасностью, так как в результате их совершения не только причиняется вред социуму, путем нарушения прав и законных интересов граждан и государства в целом, но и колеблется, дестабилизируется и утрачивается доверие органам государственной власти и вера в компетентность ее служащих» [4].

В соответствии с ч. 1 ст. 286 УК РФ регламентировано, что «совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» [2].

Превышение должностных полномочий – один из составов, которые входят в группу противоправных деяний с должностными лицами. Объектами такого деяния выступает стабильное функционирование публичного аппарата власти и управления, факультативными – права и законные интересы других субъектов. Состав материальный: деяние окончено с момента наступления преступных итогов в виде значительного нарушения прав человека. Так, «объективная сторона включает три обязательных элемента: активные действия, явно выходящие за пределы полномочий, общественно опасные последствия, причинную связь между ними» [3]. Однако, бездействие деяния не формирует состав.

Значимой характеристикой объективной стороны является значительность нарушения установленных должностных пределов, в том числе и для самого субъекта. При наличии бессознательности в действиях лица исключается умысел, следовательно, субъективная сторона. Субъектом преступления выступает исключительно специальный субъект. Ключевым является наличие специальных полномочий, а не постоянность должностного статуса.

Ч. 2 ст. 286 УК РФ регламентирует «То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления...» [2]. Указанный критерий указывает на увеличенную степень общественной угрозы, который законодатель связывает с большим перечнем возможностей у представителей государственной власти. Положения ч. 3 регламентируют особо квалифицирующие признаки:

«а) с применением насилия или с угрозой его применения;

- б) с применением оружия или специальных средств;
- в) с причинением тяжких последствий;
- г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- д) в отношении несовершеннолетнего;
- е) из корыстной или иной личной заинтересованности» [2].

Характеристика «тяжкие последствия» не конкретизирована и характеризуется оценочным форматом. На правоприменении данный факт способен повлечь трудности: из-за отсутствия критериев в законодательстве исключается объективность оценки реализуемого деяния. Вместе с тем, выработанная практика свидетельствует о том, что в данный критерий входит причинение тяжкого вреда здоровью, наступления летального исхода при неосторожной форме вины, нарушение функционирования государственного органа, ущерб в особо крупном размере.

Существенной трудностью является разграничение существенного нарушения прав и тяжких последствий. Грамотное разграничение двух квалифицирующих признаков необходимо: данный факт влияет на санкцию для субъекта.

Таким образом, превышение должностных полномочий является одним из наиболее значимых составов в системе должностных преступлений. Его общественная опасность обусловлена тем, что подобные деяния подрывают стабильность публичного аппарата власти и управления, а также нарушают права и законные интересы граждан, что прямо противоречит конституционной обязанности государства защищать человека как высшую ценность. Законодатель относит превышение полномочий к материальным составам, где обязательным элементом выступают активные действия должностного лица, явно выходящие за пределы его компетенции, и наступившие общественно опасные последствия. При этом субъективная сторона требует осознанности действий, поскольку отсутствие умысла исключает квалификацию по данной статье.

Анализ квалифицирующих признаков, закреплённых в части 3 статьи 286 УК РФ, показывает, что наиболее проблемным из них является понятие «тяжкие последствия». Закон не раскрывает его содержание, оставляя правоприменителю широкую свободу усмотрения. Хотя практика выработала определённые ориентиры (тяжкий вред здоровью, смерть, нарушение работы госорганов, крупный ущерб), отсутствие чётких законодательных критериев порождает трудности в объективной оценке содеянного и ведёт к судебным ошибкам. Дополнительную сложность создаёт необходимость разграничивать «тяжкие последствия» и «существенное нарушение прав», поскольку от этого зависит правильное применение санкций.

Всё сказанное подтверждает, что проблема квалификации превышения должностных полномочий во многом связана с оценочным характером ключевых признаков объективной стороны. Для повышения эффективности правоприменения требуется дальнейшая конкретизация этих признаков либо в самом уголовном законе, либо в руководящих разъяснениях Верховного Суда.

### **Список использованной литературы:**

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // "Собрание законодательства Российской Федерации", 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. Абдилазизов А. А. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ): уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации // Вестник науки. 2026. №4 (97). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prevyshenie-dolzhnostnyh-polnomochiy-st-286-uk-rf-ugolovno-pravovaya-harakteristika-i-problemy-kvalifikatsii> (дата обращения: 01.06.2026).

4. Захаров С. Г. Особенности субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ // Вестник науки. 2022. №7 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-subektivnoy-storony-sostava-prestupleniya-predusmotrennogo-st-285-uk-rf> (дата обращения: 25.05.2026).