

*Цупкова Ксения Олеговна,
студент,
Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)
Максимова Наталья Анатольевна,
научный руководитель,
доцент, кандидат юридических наук,
Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)*

ПРЕЗУМПЦИЯ ОТЦОВСТВА: ПОНЯТИЕ, ОПРОВЕРЖЕНИЕ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

***Аннотация.** В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты применения презумпции отцовства в семейном праве Российской Федерации. Особое внимание уделяется правовой природе данного института, порядку его опровержения, а также роли молекулярно-генетической экспертизы при разрешении споров об оспаривании отцовства. В работе анализируются положения семейного законодательства, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и судебная практика, позволяющие выявить основные проблемы соотношения биологического, социального и юридического отцовства.*

***Ключевые слова:** презумпция отцовства, происхождение ребёнка, установление отцовства, оспаривание отцовства, юридическое отцовство, биологическое отцовство, молекулярно-генетическая экспертиза, актовая запись о рождении, права и интересы ребёнка.*

***Abstract.** This article examines the theoretical and practical aspects of the application of the presumption of paternity in Russian family law. Particular attention is paid to the legal nature of this institution, the procedure for refuting it,*

and the role of molecular genetic testing in resolving disputes over contested paternity. The paper analyzes provisions of family law, clarifications from the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, and judicial practice, which help identify key issues in the relationship between biological, social, and legal paternity.

Key words: *presumption of paternity, origin of the child, establishment of paternity, contestation of paternity, legal paternity, biological paternity, molecular genetic examination, birth certificate, rights and interests of the child.*

Установление происхождения ребёнка является одним из центральных институтов семейного права, поскольку именно с юридическим фактом происхождения закон связывает возникновение взаимных прав и обязанностей родителей и детей: право ребёнка на воспитание, содержание, общение с родителями, наследование, получение фамилии, имени и отчества, а также обязанность родителей заботиться о ребёнке и содержать его. Согласно ст. 48 СК РФ происхождение ребенка от матери устанавливается на основании документов (например, документа установленной формы о рождении, который выдан медицинской организацией, в которой происходили роды; исчерпывающий перечень документов установлен п. 1 ст. 14 ФЗ «Об актах гражданского состояния»), которые впоследствии используются для составления заявления о рождении ребенка.¹ Презумпция отцовства занимает в этой системе особое место. Её назначение - обеспечить ребёнку определённый правовой статус с момента рождения без необходимости доказывания биологического происхождения от конкретного мужчины в каждом отдельном случае. Закон исходит из того, что если ребёнок рождён в зарегистрированном браке, то супруг матери является его отцом. Аналогичное правило действует при рождении ребёнка в течение трёхсот дней после расторжения брака, признания брака

¹ ст. 16 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 16 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 7.

недействительным или смерти супруга матери, если не доказано иное - именно это правило образует содержание российской презумпции отцовства.

Итак, юридически первичной является связь новорожденного с матерью, поскольку закон устанавливает материнство непосредственно через факт рождения ребенка конкретной женщиной. Иные связи, прежде всего связь с отцом, во многих случаях оформляются через уже установленное материнство, то являются производной от первой: отец определяется как супруг матери, бывший супруг матери, лицо, совместно с матерью заявившее об отцовстве, либо лицо, отцовство которого установлено судом. При этом «производность» означает не меньшую значимость отцовства, а особый порядок его юридического установления.

Происхождение ребенка от определенного мужчины (отцовство) не так биологически очевидно, в отличие от установления материнства. Согласно главе 10 СК РФ и ФЗ «Об актах гражданского состояния» существуют два порядка установления происхождения ребенка от определенного мужчины: административный порядок (в органах ЗАГС, МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг) и судебный порядок. В доктрине семейного права существует несколько презумпций, и одна из них – это презумпция отцовства, которая, согласно п. 2 ст. 48 СК РФ, звучит следующим образом: если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное, при этом отцовство супруга матери ребенка удостоверяется записью об их браке. То есть законодатель исходит не из того, что муж матери всегда является биологическим отцом, а из того, что для защиты ребенка и стабильности семейных отношений ребенку сразу должен быть установлен «юридический» отец, поэтому при наличии брака с матерью или недавнего прекращения брака закон делает предположение: отец - супруг или бывший супруг матери. Именно поэтому связь ребенка с отцом здесь производна

от правового положения матери: сначала устанавливается материнство, затем смотрят, состоит ли мать в браке или состояла ли в браке в течение 300 дней до рождения ребенка, если да - работает презумпция отцовства.

В соответствии со ст. 17 ФЗ «Об актах гражданского состояния» отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями в записи акта о рождении ребенка по заявлению любого из них, сведения о матери ребенка вносятся в запись акта о рождении ребенка на основании документов, о которых упоминалось выше, сведения об отце ребенка - на основании свидетельства о заключении брака родителей. Из этого следует важный вывод о правовой природе презумпции: она одновременно имеет материально-правовой и регистрационный аспекты. С одной стороны, презюмируется существование родительско-детской связи со всеми последствиями статьи 47 СК РФ, а с другой - эта связь удостоверяется актовой записью и брачными документами без предварительного судебного доказывания. Поэтому презумпция не уничтожает вопрос о биологическом происхождении, а лишь откладывает его в процессуальную сферу возможного последующего оспаривания. Именно поэтому закон постоянно отсылает к статье 52 СК РФ как механизму преодоления презумпции.

Современная доктрина добавляет к этому ещё один слой. В работах С. Н. Мореевой и А. Б. Иванова презумпция отцовства рассматривается не только как способ упрощения доказывания, но и как «инструмент сохранения семейной и социальной устойчивости»², Е. Г. Комиссарова, напротив, подчёркивает, что действующая нормативная модель происхождения ребёнка в целом сохраняет приоритет кровно-биологического начала и потому презумпция не должна пониматься как автономный источник «социального» отцовства, полностью независимого от происхождения³.

² Мореева Софья Николаевна Презумпция отцовства и способы ее преодоления // Право и государство: теория и практика. 2020. №2 (182). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prezumpsiya-ottsovstva-i-sposoby-ee-preodoleniya> (дата обращения: 24.05.2026).

³ Комиссарова Елена Генриховна Действующая нормативная модель происхождения ребенка в контексте биомедицинских достижений // Lex Russica. 2024. №2 (207). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deystvuyuschaya-normativnaya-model-proishozhdeniya-rebenka-v-kontekste-biomeditsinskih-dostizheniy> (дата обращения: 24.05.2026).

Наиболее точной представляется промежуточная формула: в российском праве презумпция отцовства - это первоначально формальная, но в конечном счёте биологически опровержимая юридическая связь, коррекция которой, однако, ограничена интересами ребёнка и требованиями процессуальной добросовестности.

Однако ключевые слова п. 2 ст. 48 СК РФ - «если не доказано иное», из которых следует, что презумпция отцовства не абсолютна. Ее можно преодолеть, через судебный порядок, предусмотренный ст. 52 СК РФ. Приведенная статья закрепляет исчерпывающий перечень лиц, которые могут обратиться с таким требованием: во-первых, с таким требованием может обратиться лицо, записанное в качестве отца или матери ребенка, и лицо, фактически являющийся отцом или матерью ребенка, - т.е. биологический родитель, во-вторых, сам ребенок по достижении им совершеннолетия, в-четвертых, опекун (попечитель) ребенка, опекун родителя, признанного судом недееспособным, а также, согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 , и ребенок, не достигший возраста восемнадцати лет, но приобретший полную дееспособность в результате эмансипации или вступления в брак.

Классическим основанием опровержения презумпции отцовства является установление отсутствия биологической связи между ребёнком и записанным отцом. Если при рассмотрении дела суд придет к выводу, что лицо, указанное в актовой записи о рождении в качестве отца или матери ребенка, фактически не является его биологическим родителем - это может служить основанием для удовлетворения требования об оспаривании соответствующей записи об отце или матери ребенка. Так, по материалам судебной практики, истец (мать ребенка) состояла в браке с ответчиком, брак был расторгнут, но ребенок родился менее чем через 300 дней после расторжения брака, поэтому орган ЗАГС записал отцом ребенка бывшего супруга матери. Истец указала, что фактически брачные отношения были прекращены раньше, вместе они не проживали, ребенок рожден от другого

мужчины. Суд применил п. 2 ст. 48 СК РФ и ст. 52 СК РФ и удовлетворил иск - сведения о бывшем супруге как об отце были исключены из актовой записи⁴.

Обычно отсутствие биологической связи между отцом и ребенком устанавливается посредством проведения экспертизы, в том числе и молекулярно-генетической. Так, С. В. Ягодина и Н. А. Аблятипова в своих работах фиксируют фактическую центральность ДНК-экспертизы в современной практике. При этом следует учитывать, что заключение эксперта (экспертов) по вопросу о происхождении ребенка «не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами»⁵.

Е.В. Абдулина и А.Е. Мальцев также подчеркивает особую роль ДНК-экспертизы: в исследованиях отмечается, что молекулярно-генетическая экспертиза на современном этапе является наиболее актуальным способом доказывания биологического происхождения, а генетическое исследование позволяет установить или исключить родство с высокой степенью достоверности⁶. Данная позиция подтверждается и Верховным Судом РФ, который в своем определении прямо указал, что молекулярно-генетическое исследование может выступать доказательством, подтверждающим или опровергающим факт отцовства, поскольку позволяет установить происхождение ребенка от конкретного лица с высокой степенью точности⁷.

⁴ Решение Шатурского городского суда Московской области от 24.11.2021 по делу № 2-1655/2021 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3Wzrwk7sUiUT/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный.

⁵ абз. 2 п. 20 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 (ред. от 26.12.2017) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей"

⁶ Абдулина Е. В., Мальцев А. Е. Молекулярно-генетические исследования в Кировской области // ПЭМ. 2011. №43-44-3-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molekulyarno-geneticheskie-issledovaniya-v-kirovskoy-oblasti> (дата обращения: 13.05.2026).

⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2020 № 39-КГ19-6 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : сайт. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-11022020-n-39-kg19-6/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный.

Так, показательным примером применения молекулярно-генетической экспертизы является решение Ленинского районного суда г. Владивостока⁸. Рассматривая спор об оспаривании записи об отце и установлении действительного происхождения ребенка, суд назначил судебную молекулярно-генетическую экспертизу. Заключение эксперта было установлено, что вероятность отцовства истца составляет свыше 99,99 %. Учитывая результаты экспертизы в совокупности с иными доказательствами, суд удовлетворил требования, исключил сведения о прежнем отце из актовой записи и установил отцовство истца.

Но статья 52 СК РФ содержит пределы оспаривания, к примеру, супруг, давший в порядке, установленном законом, согласие в письменной форме на применение метода искусственного оплодотворения или на имплантацию эмбриона, не вправе при оспаривании отцовства ссылаться на эти обстоятельства, а супруги или одинокая женщина, давшие согласие на имплантацию эмбриона другой женщине, а также суррогатная мать не вправе при оспаривании материнства и отцовства после совершения записи родителей в книге записей рождений ссылаться на эти обстоятельства. Здесь законодатель защищает уже не столько биологическую истину, сколько устойчивость согласованного репродуктивного процесса. Примером применения абз. 1 п. 3 ст. 52 СК РФ является решение Ногинского городского суда Московской области, в котором истец просил оспорить отцовство, указывая, что ребенок был рожден в результате ЭКО и он не является его биологическим отцом. Однако суд установил, что истец дал письменное добровольное согласие на перенос эмбрионов от донора, согласие не отзывалось, а подпись в соответствующем заявлении истцом не оспаривалась. В связи с этим суд отказал в удовлетворении иска⁹.

⁸ Решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 23.07.2020 по делу № 2-2135/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JEGTki0rKHUZ/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный

⁹ Решение Ногинского городского суда Московской области от 04.06.2019 по делу № 2-1827/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/x4moixIU1v/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный.

Однако, хотя и наиболее убедительным доказательством по делам об оспаривании отцовства обычно выступает молекулярно-генетическая экспертиза, суд вправе учитывать и иные доказательства, если они позволяют установить отсутствие биологического происхождения ребенка от лица, записанного отцом, например, медицинские документы, сведения о невозможности контактов, период зачатия, объяснения сторон и т. д. Так, истец был записан отцом ребенка, поскольку состоял в браке с матерью ребенка. Он оспаривал отцовство, указывая, что в период возможного зачатия находился на стационарном лечении в психиатрической больнице и не имел встреч с матерью ребенка. Суд сослался на п. 2 ст. 48 СК РФ, ст. 51 и ст. 52 СК РФ, указал, что при оспаривании отцовства необходимо установить, соответствует ли запись действительному происхождению ребенка, и оценил доказательства невозможности биологического отцовства. Иск был удовлетворен - запись об отце исключена, взыскание алиментов прекращено¹⁰.

Таким образом, анализ судебной практики, во-первых, показывает, что наиболее распространенной причиной оспаривания презумпции отцовства является несоответствие юридического отцовства биологическому происхождению ребенка. Чаще всего это проявляется в ситуациях, когда ребенок рождается в браке, но фактические семейные отношения между супругами уже прекращены; когда ребенок рождается в течение 300 дней после развода; когда мать фактически состоит в отношениях с другим мужчиной¹¹ либо когда биологический отец сам обращается в суд с требованием исключить запись о супруге матери и установить свое отцовство¹².

¹⁰ Решение Раменского городского суда Московской области от 04.12.2024 по делу № 2-9105/2024 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JyRNHxuvvhgL/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный

¹¹ Решение Нововаршавского районного суда Омской области от 23.10.2017 по делу № 2-353/2017 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/h2eoEJwplsLr/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный

¹² Решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 08.07.2020 по делу № 2-1674/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fFTQhQHj09WM/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный

Во-вторых, презумпция отцовства супруга или бывшего супруга матери ребенка является правовым средством обеспечения стабильности семейного статуса ребенка, но не исключает возможности установления действительного происхождения ребенка в судебном порядке. Суды удовлетворяют требования об оспаривании отцовства преимущественно тогда, когда доказано отсутствие биологического родства между ребенком и лицом, записанным его отцом, особенно при подтверждении данного обстоятельства молекулярно-генетической экспертизой. Вместе с тем судебная практика демонстрирует, что биологический критерий не является единственным: при разрешении таких споров суды учитывают интересы ребенка, устойчивость сложившихся семейных связей, добросовестность поведения сторон, а также специальные ограничения, предусмотренные законом для случаев применения вспомогательных репродуктивных технологий.

При этом, несмотря на достаточно развитое законодательное регулирование, институт презумпции отцовства продолжает вызывать ряд теоретических и практических проблем.

Первая проблема связана с конфликтом биологического и социального отцовства. Современное семейное право всё чаще сталкивается с ситуациями, когда биологический отец ребёнка и лицо, записанное его отцом, не совпадают. Биологический отец может стремиться к установлению юридической связи с ребёнком, тогда как записанный отец фактически воспитывает ребёнка и воспринимается им как родитель. В такой ситуации простое предпочтение биологической истины не всегда отвечает интересам ребёнка, поскольку семейно-правовая связь имеет не только генетическое, но и социальное содержание.

Во-вторых, возможность недобросовестного оспаривания отцовства. Закон допускает оспаривание записи об отце только в судебном порядке и строго определяет круг лиц, имеющих право заявить соответствующее требование. Однако на практике иск об оспаривании отцовства иногда

предъявляется не столько в целях восстановления истины происхождения ребёнка, сколько как реакция на развод, имущественный конфликт, спор об алиментах или ухудшение отношений между бывшими супругами. СК РФ не содержит общего запрета на такие иски, но устанавливает специальные ограничения: например, лицо, записанное отцом на основании добровольного признания отцовства, не вправе оспаривать запись, если в момент её совершения знало, что фактически не является отцом ребёнка. Такой подход направлен на предотвращение злоупотребления правом и защиту стабильности положения ребёнка.

В-третьих, последствия удовлетворения иска об оспаривании отцовства. Исключение записи об отце из актовой записи о рождении ребёнка может привести к тому, что ребёнок фактически останется без «юридического» отца, если одновременно не будет установлено отцовство другого лица. Это способно ухудшить положение ребёнка, поскольку прекращается правовая связь с лицом, ранее записанным отцом: утрачиваются основания для возникновения родительских прав и обязанностей, включая обязанность по содержанию, участие в воспитании, наследственные права и иные семейно-правовые последствия. В связи с этим суд при рассмотрении таких споров должен учитывать не только доказательства биологического происхождения, но и принцип приоритетной защиты прав и интересов ребёнка.

Таким образом, презумпция отцовства - один из тех институтов семейного права, в котором особенно наглядно сталкиваются формальная логика юридической записи, моральные ожидания семьи, достижения генетики и публичная обязанность государства защищать ребенка. Она выполняет важнейшую охранительную функцию, поскольку позволяет обеспечить ребёнку определённый правовой статус уже с момента рождения, служит основанием для возникновения родительских прав и обязанностей, а также способствует сохранению устойчивости семейных правоотношений.

При этом презумпция отцовства не является абсолютной и может быть опровергнута. Судебная практика по делам об оспаривании отцовства строится на необходимости соблюдения баланса между биологическим происхождением ребёнка, устойчивостью его правового положения и приоритетной защитой его интересов.

Следовательно, презумпция отцовства в российском семейном праве не сводится лишь к формальному правилу внесения сведений об отце в актовую запись о рождении ребёнка. Она представляет собой комплексный семейно-правовой механизм, в рамках которого затрагиваются интересы ребёнка, матери, «юридического» отца, биологического отца и публичные интересы государства. Дальнейшее развитие данного института должно быть ориентировано на более согласованное соотношение биологического, социального и юридического родительства при сохранении безусловного приоритета прав и законных интересов ребёнка.

Список использованных источников:

Нормативные правовые акты

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. От 23.03.2026, с изм. от 15.05.2026) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
2. Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 № 143-ФЗ (ред. от 11.02.2026) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 47. – Ст. 5340.

Материалы судебной практики

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 16 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 7.
4. Решение Шатурского городского суда Московской области от 24.11.2021 по делу № 2-1655/2021 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт.

– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3Wzrwk7sUiUT/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный.

5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2020 № 39-КГ19-6 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : сайт. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-11022020-n-39-kg19-6/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный.

6. Решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 23.07.2020 по делу № 2-2135/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JEGTkj0rKHUZ/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный

7. Решение Ногинского городского суда Московской области от 04.06.2019 по делу № 2-1827/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/x4moixIxIU1v/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный.

8. Решение Раменского городского суда Московской области от 04.12.2024 по делу № 2-9105/2024 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JyRNHxuvhgL/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный

9. Решение Нововаршавского районного суда Омской области от 23.10.2017 по делу № 2-353/2017 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/h2eoEJwplsLr/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электронный

10. Решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 08.07.2020 по делу № 2-1674/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fFTQhQHj09WM/> (дата обращения: 01.06.2026). – Текст : электро

Научная, учебная литература

11. Абдулина Е. В., Мальцев А. Е. Молекулярно-генетические исследования в Кировской области // ПЭМ. – 2011. – № 43-44-3-4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molekulyarno-geneticheskie-issledovaniya-v-kirovskoy-oblasti> (дата обращения: 13.05.2026).

12. Аблятипова Н. А., Кузнецов В. В. Некоторые проблемы установления отцовства в семейном праве // Вопросы российской юстиции. – 2025. – № 37. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-ustanovleniya-ottsovstva-v-semeynom-prave> (дата обращения: 24.05.2026).

13. Иванов А. Б., Леканова Е. Е. Кодификация российского семейного права и презумпция отцовства: история и современность // Новый ракурс. – 2022. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kodifikatsiya-rossiyskogo-semeynogo-prava-i-prezumptsiya-ottsovstva-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 24.05.2026).

14. Леканова Е. Е. Оспаривание презумптивного отцовства и иные способы преодоления презумпции отцовства: советское наследие и современные реалии // Право и политика. – 2025. – № 10. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osparivanie-prezumptivnogo-ottsovstva-i-inye-sposoby-preodoleniya-prezumptsii-ottsovstva-sovetskoe-nasledie-i-sovremennye-realii> (дата обращения: 24.05.2026).

15. Мореева С. Н. Презумпция отцовства и способы ее преодоления // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 2 (182). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prezumptsiya-ottsovstva-i-sposoby-ee-preodoleniya> (дата обращения: 24.05.2026).

16. Саенко Л. В. Семейное право : учебно-методическое пособие / Л. В. Саенко ; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов : Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2024. – 251 с. – ISBN 978-5-7924-2012-0. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2173333> (дата обращения: 24.05.2026). – Режим доступа: по подписке. – Текст : электронный.

17. Семейное право : учебник / под ред. Е. В. Вавилина. — Москва : Проспект, 2023. — Разд. 5.1 «Понятие родительского правоотношения.

Основания возникновения родительского правоотношения». — URL: <https://book.ru/book/950038> (дата обращения: 24.05.2026). — Текст : электронный.

18. Хасимова Л. Н., Ющенко Н. А., Магизов Р. Р. Правовые аспекты установления происхождения детей в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. — 2023. — № 1 (62). — С. 230–235. — DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.575. — URL: <https://vestnik.volbi.ru/upload/numbers/162/article-162-3608.pdf> (дата обращения: 24.05.2026). — Текст : электронный.

19. Ягодина С. В. К вопросу о судебной экспертизе в семейных спорах // ЮП. — 2024. — № 2 (109). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sudebnoy-ekspertize-v-semeynyh-sporah> (дата обращения: 24.05.2026).