

**УДК 347.91.**

**Совзиханова Фатима Долгатовна,**

**студент 4 курса,**

**ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,**

**г. Саратов**

**Научный руководитель:**

**Юсупова Асия Наилевна,**

**доцент, к.ю.н., доцент кафедры арбитражного процесса**

## **МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация.** Статья посвящена анализу института мирового соглашения в арбитражном процессе РФ. Рассматриваются изменения АПК РФ с 2019 г. по ФЗ № 197-ФЗ, усиливающие роль суда в примирительных процедурах. Изучается правовая природа мирового соглашения как смешанного института, порядок его заключения и утверждения (ст. 139–141 АПК РФ). Автор критикует п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ № 50 о последствиях для будущих требований и предлагает корректировку с учетом принципа права на судебную защиту (п. 3 ст. 4 АПК РФ).*

***Ключевые слова:** Мировое соглашение, арбитражный процесс, примирительные процедуры, АПК РФ, Постановление Пленума ВАС РФ № 50, правовая природа мирового соглашения, последствия мирового соглашения, право на судебную защиту.*

***Annotation.** The article analyzes the institution of the settlement agreement in the arbitration process of the Russian Federation. It examines the 2019 amendments to the APC RF under Federal Law No. 197-FZ that strengthen the court's role in conciliation procedures. The legal nature of the settlement agreement as a mixed civil-procedural institution, as well as the procedure for its conclusion and court approval (Articles 139–141 of the APC RF), are studied. The author criticizes para. 15 of the*

*Plenum Resolution of the VAS RF No. 50 concerning consequences for future claims and proposes its correction to comply with the principle of the right to judicial protection (Clause 3, Article 4 of the APC RF).*

**Keywords:** *Settlement agreement, arbitration proceedings, conciliation procedures, APC RF, Plenum Resolution of the VAS RF No. 50, legal nature of settlement agreement, consequences of settlement agreement, right to judicial protection.*

Более пяти лет назад в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации <sup>1</sup> (далее — АПК РФ) были имплементированы масштабные нормативные преобразования, основой которых стало усиление процессуальной роли арбитражного суда в содействии сторонам при урегулировании споров в досудебном или внесудебном порядке. В частности, с 2019 года, в соответствии с обновлённой редакцией статьи 2 АПК РФ <sup>2</sup>, завершение судебного разбирательства посредством достижения сторонами мирового соглашения или применения иных примирительных процедур было законодательно закреплено в качестве одной из фундаментальных задач арбитражного процесса наряду с защитой нарушенных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Указанная законодательная инициатива была реализована во исполнение Перечня поручений Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации совместно с Верховным Судом Российской Федерации, предусматривающих комплексное совершенствование правового регулирования примирительных процедур, включая институционализацию медиации в деятельности государственных судов (п. 2)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – N 30. – ст. 3012.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.07.2019 N 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2019. – N 30. – ст. 4099.

<sup>3</sup> Перечень поручений по итогам встречи с представителями российских деловых кругов и объединений (утв. Президентом РФ 6 октября 2017 г. N Пр-2042) // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71694460/> (дата обращения: 19.04.26)

В Пояснительной записке к проекту Федерального закона N 197-ФЗ<sup>1</sup> обосновывается высокая социальная востребованность доступных, оперативных и экономически эффективных механизмов разрешения правовых конфликтов. Авторы законопроекта подчёркивают, что внедрение действенных инструментов примирения сторон способствует не только оптимизации судебной нагрузки и повышению качества отправления правосудия за счёт рационального распределения процессуальных ресурсов, но и, что имеет первостепенное значение, снижению уровня конфронтации в обществе, укреплению социальных и деловых коммуникаций, формированию партнёрской модели взаимодействия субъектов правоотношений, воспитанию уважительного отношения к праву, а также развитию правосознания и гражданской активности населения.

С учётом изложенного, в Пояснительной записке к проекту Закона N 197-ФЗ было предложено на законодательном уровне наделить арбитражный суд правом, в целях содействия примирению сторон, по собственной инициативе откладывать судебное разбирательство или приостанавливать производство по делу, предлагая участникам процесса воспользоваться одной из примирительных процедур, включая процедуру с участием судебного примирителя. Данная процессуальная возможность призвана обеспечить гибкость судебного управления делом и создать благоприятные условия для добровольного урегулирования спора без вынесения судебного акта по существу.

Представляется обоснованной позиция разработчиков законопроекта, согласно которой указанные действия суда не должны интерпретироваться как форма процессуального принуждения сторон к заключению соглашения. Напротив, инициатива суда носит исключительно рекомендательный характер и направлена на информирование участников процесса о наличии альтернативных способов разрешения конфликта. В случае, если стороны не достигают консенсуса по спорным вопросам или отказываются от использования примирительных процедур, арбитражный суд обязан продолжить рассмотрение

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона N 197-ФЗ // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.04.26)

дела по существу и вынести судебный акт в установленном законом порядке, обеспечивая тем самым реализацию конституционного права на судебную защиту.

Среди многообразия примирительных процедур, предусмотренных действующим арбитражно-процессуальным законодательством, наиболее распространённым и исторически укоренённым институтом остаётся мировое соглашение. Данный договорный способ завершения спора сочетает в себе черты материально-правовой сделки и процессуального действия, обладая силой исполнительного документа после его утверждения арбитражным судом. Мировое соглашение позволяет сторонам не только урегулировать предмет спора на взаимовыгодных условиях, но и сохранить деловые отношения, минимизировать временные и финансовые издержки, а также обеспечить конфиденциальность достигнутой договорённости, что делает его востребованным инструментом в практике арбитражного судопроизводства.

С доктринальной точки зрения, мировое соглашение обладает смешанной правовой природой, интегрируя в себе признаки гражданско-правовой сделки, поскольку отражает согласованную волю участников правоотношений, направленную на модификацию или полное прекращение их субстантивных прав и корреспондирующих им обязанностей<sup>1</sup>.

В п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе"<sup>2</sup> (далее - Постановление N 50) содержится официальное разъяснение, согласно которому указанный институт представляет собой многостороннюю или двустороннюю сделку. В силу этого к нему, наряду с нормами процессуального законодательства, подлежат применению правила гражданского права о договорных отношениях, включая диспозитивный принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Посредством данного правового

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.06.2023 N 307-ЭС22-25828 по делу N А56-3724/2020 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.04.26)

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" // Вестник экономического правосудия РФ. — N 9. — 2014.

акта, утверждённого арбитражным судом, стороны ликвидируют спорное правоотношение (полностью или частично) посредством добровольного согласования взаимных притязаний и предоставления компромиссных уступок.

Аналогичная концептуальная позиция находит подтверждение в правовой позиции Конституционного Суда РФ, который в Определении от 24.02.2004 N 1-О "О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества "Энергопромкомплект" на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"<sup>1</sup> квалифицирует мировое соглашение как договорённость о прекращении судебного разбирательства, основанную на добровольном разрешении взаимных претензий и согласовании уступок, выступающую одним из процессуальных способов реализации и защиты субъективных прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 139 АПК РФ, заключение мирового соглашения допускается на любом этапе арбитражного процесса, включая стадию принудительного исполнения судебного акта. Третьи лица, предъявляющие самостоятельные требования по предмету спора, вправе выступать полноправными сторонами при его заключении. Третьи лица без самостоятельных требований могут присоединиться к соглашению исключительно в ситуациях, когда его условия наделяют их новыми субъективными правами или возлагают на них соответствующие процессуальные или материальные обязанности.

Согласно ч. 3 ст. 139 АПК РФ, содержание мирового соглашения не должно выходить за пределы императивных норм закона, а также не может ущемлять права и законные интересы лиц, не являющихся участниками данного соглашения.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 1-О "О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества "Энергопромкомплект" на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – N 5.

Процессуальная сила мирового соглашения приобретает обязательный характер исключительно после его утверждения арбитражным судом (ч. 4 ст. 139 АПК РФ).

Формальные требования к документу закреплены в ч. 1 ст. 140 АПК РФ: соглашение подлежит оформлению в письменной форме и должно быть подписано непосредственно участниками спора или их представителями, обладающими специальными полномочиями на совершение данного процессуального действия, прямо указанными в доверенности или ином удостоверяющем документе.

Части 2 и 3 ст. 140 АПК РФ детализируют содержательные элементы мирового соглашения. В нём необходимо зафиксировать согласованные участниками условия, объём и сроки исполнения взаимных обязательств. Дополнительно допускается включение положений о рассрочке или отсрочке платежей, цессии прав требования, полном или частичном освобождении от долга либо его признании, порядке распределения судебных издержек, а также об ответственности за нарушение условий, не противоречащих федеральному законодательству. Соглашение заключается в пределах заявленных исковых требований, однако закон разрешает включать в него условия, имеющие непосредственную связь с предметом спора, но не рассматривавшиеся судом ранее. Отдельным предметом договорённости может выступать распределение судебных расходов.

Процедура оформления регламентируется ч. 4 ст. 140 АПК РФ: количество экземпляров должно превышать число участников на единицу, при этом один из них приобщается судом к материалам дела после утверждения.

В случае множественности лиц на стороне истца или ответчика, п. 10 Постановления N 50 допускает заключение мирового соглашения как между всеми участниками, так и между их отдельной частью, при условии, что это не препятствует продолжению рассмотрения остальных требований, производство по которым не подлежит прекращению.

Пункты 11 и 12 того же Постановления уточняют процессуальный статус третьих лиц: лица со самостоятельными требованиями вправе заключать соглашение на правах стороны. Лица без таких требований не обладают правом на его заключение, однако могут участвовать в нём в качестве субъектов, на которых возлагается исполнение обязательств, либо лиц, уполномоченных на их принятие.

Реализация принципа свободы договора позволяет сторонам включать в текст мирового соглашения любые условия, не запрещённые нормативными актами. Однако арбитражный суд обязан отказать в его утверждении, если содержание акта противоречит закону или нарушает охраняемые законом права и интересы третьих лиц (ч. 6 ст. 141 АПК РФ).

Остановимся на некоторых спорных вопросах мирового соглашения в арбитражном процессе. Одним из таких вопросов является вопрос, поднятый в п. 15 Постановления N 50, а именно, положение о том, что: «...если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается». Данное понимание мирового соглашения по сути, повторяет в п. 4 ст. 329 ГК РФ<sup>1</sup>, где говорится, что прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором. Однако, считаем, что данное такое применение права приемлемо для гражданских

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.03.2026) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – N 32. – ст. 3301.

правоотношений, а не для процессуальных правоотношений, которые ограничены рядом базовых принципов, которые не могут быть нарушены<sup>1</sup>.

Одним из таких принципов является принцип недопустимости ограничения обращения в суд за защитой нарушенных прав, который закреплен в п. 3 ст. 4 АПК РФ, согласно которому отказ от обращения в суд недействителен.

В данном случае, если следовать буквальному толкованию п. 15 Постановления № 50 то подлежат ограничению на судебное рассмотрение не только те обстоятельства которые уже были рассмотрены в суде и по поводу которых заключается мировое соглашение, но и те которые могут возникнуть в будущем, например, какие-то новые требования из этих правоотношений, что прямо противоречит п. 3 ст. 4 АПК РФ.

Как уже указывалось, данный подход может быть приемлем в гражданских правоотношениях а не в процессуальных. С учетом этого, пункт п. 15 Постановление № 50 должен быть скорректирован с учетом положений п. 3 ст. 4 АПК РФ и изложен в следующем виде: «...если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает что те обстоятельства, которые были рассмотрены в арбитражном суде не могут в последующем быть предметом спора. Новые требования, которые еще не были предметом судебного разбирательства подлежат рассмотрению в общем порядке».

---

<sup>1</sup> См.: Ватаманюк В.О. Последствия заключения мирового соглашения в арбитражном процессе // Хозяйство и право. – 2024. – N 11. – С. 85 - 97.

## Список использованной литературы и источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – N 30. – ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.03.2026) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – N 32. – ст. 3301.
3. Федеральный закон от 26.07.2019 N 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2019. – N 30. – ст. 4099.
4. Перечень поручений по итогам встречи с представителями российских деловых кругов и объединений (утв. Президентом РФ 6 октября 2017 г. N Пр-2042) // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71694460/> (дата обращения: 19.04.26).
5. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 1-О "О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества "Энергопромкомплект" на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – N 5.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" // Вестник экономического правосудия РФ. — N 9. — 2014.
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.06.2023 N 307-ЭС22-25828 по делу N А56-3724/2020 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.04.26).
8. Ватаманюк В.О. Последствия заключения мирового соглашения в арбитражном процессе // Хозяйство и право. – 2024. – N 11. – С. 85 - 97.
9. Пояснительная записка к проекту Федерального закона N 197-ФЗ // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.04.26).